

WHITEPAPER

# UBO-monitoring

---

Uitdagingen en praktische overwegingen

**Een uiteindelijke belanghebbende (Ultimate Beneficial Owner, UBO) wordt gedefinieerd als “Een of meer natuurlijke personen die een uiteindelijk belang hebben in, in het bezit zijn van of de zeggenschap hebben over een rechtspersoon”.**

**Een uiteindelijke belanghebbende kan een directe aandeelhouder van een onderneming zijn, of een aandeelhouder van een andere rechtspersoon met een eigendomsbelang in het desbetreffende bedrijf.**

Inzicht verwerven in UBO's is een fundamentele eis van de anti-witwasrichtlijn van de EU. Het maakt deel uit van een risicogestuurde aanpak van de bestrijding van witwaspraktijken (Anti-Money Laundering; [AML](#)), [Know Your Customer](#) (KYC)-processen en Customer Due Diligence (CDD). De anti-witwasrichtlijn wordt ondersteund door initiatieven van de G20 die bedoeld zijn om bij te dragen aan transparantie en gedegen corporate governance. Het uiteindelijke doel is het waarborgen van vertrouwen in bedrijven die actief zijn in gereguleerde markten.

Het vaststellen van UBO's draagt bij aan de bescherming van de merkreputatie van bedrijven. Dit gaat namelijk gepaard met het screenen op onrechtmatig gedrag zoals omkoping en corruptie, sancties, politiek prominente personen (politically exposed persons; PEP's), lopende juridische processen en negatieve berichtgeving in de media. Het verwerven van inzicht in UBO's is een hele opgave. Er komen diverse onderzoeklijnen, ontbrekende schakels en conflicterende informatie aan te pas. En nu de regelgeving voorschrijft dat informatie over UBO's dient te worden gemonitord, moeten compliance-teams een extra inspanning leveren.

**In deze whitepaper verkennen we manieren om problemen rond het verifiëren en monitoren van UBO's uit de weg te ruimen. We gaan onder meer in op:**



---

Benaderingen voor een consistente berekening van het eigendom en de zeggenschap



---

De complexe aspecten die bij monitoring komen kijken



---

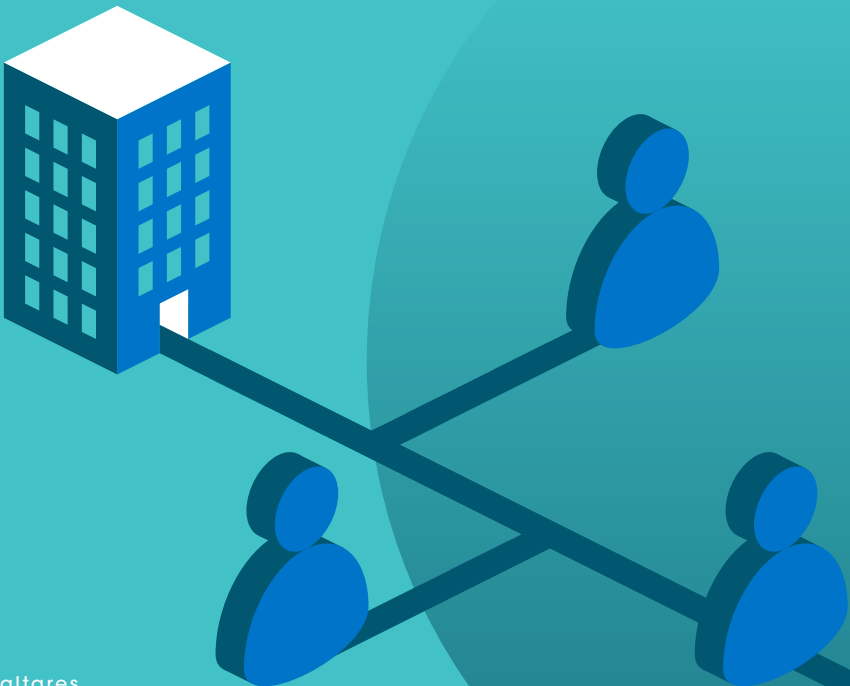
De manier waarop technologie organisaties kan helpen om UBO-monitoring te omarmen en de gevolgen van wijzigingen van uiteindelijke belanghebbenden te evalueren.

---

# Het uiteindelijke eigendom: een achtergrond

De Europese Unie leidt al enige jaren de weg op het gebied van regelgeving. Dat geldt in het bijzonder voor het uiteindelijke eigendom van bedrijven.

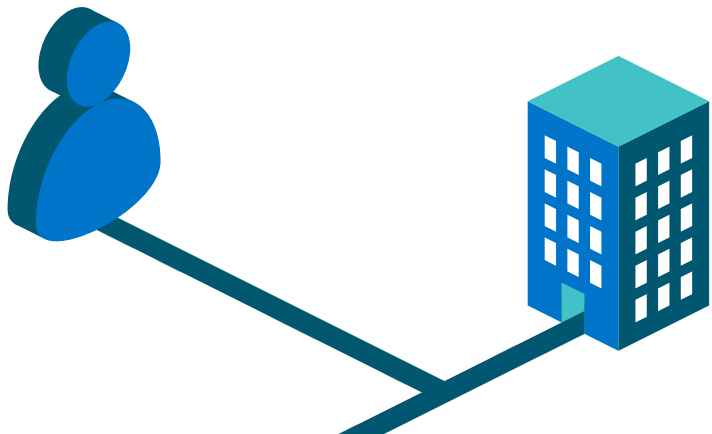
---



Lidstaten van de EU leggen registers aan van uiteindelijke belanghebbenden (Ultimate Beneficial Owners; UBO's) van bedrijven en andere rechtspersonen. Het uitgangspunt van deze registers is dat een deel van de gegevens voor iedereen toegankelijk is. Daarnaast wordt door de openbaarheid van de registers de transparantie verbeterd. Dit gaat veel verder dan het voldoen aan de eis van de regelgeving om het rechtmatige belang in een onderneming aan te tonen.

Het identificeren en verifiëren van uiteindelijk belanghebbenden (UBO's) is door de wetgeving tegenwoordig een essentiële component van zowel het Know Your Customer (KYC)-onboardings- als het monitoringsproces. In een eerdere paper "[UBO-structuren begrijpen](#)" beschreven we de complexiteit van verschillende mogelijke eigendomsstructuren.

Misschien nog wel het meest relevant voor operationele managers en compliance-teams is dat de Europese Commissie opdracht heeft gekregen om de uiteenlopende UBO-registers met ingang van 10 maart 2021 te koppelen, zodat een EU-breed register ontstaat. Het doel is om te zorgen voor een consistente en transparante pool van informatie over UBO's in alle lidstaten.



## De theorie is dat de geleverde informatie minimaal het volgende moet omvatten:



de maand en het jaar van geboorte van de uiteindelijke belanghebbende;



diens land van verblijf;



diens nationaliteit;



en de aard en omvang van diens belang in de onderneming.

Maar net als bij alle andere richtlijnen zal elke lidstaat van de EU die toepassen op de manier die het beste aansluit op zijn unieke kaders en politieke behoeften. Vroeg of laat zullen lidstaten verschillende benaderingen hanteren op basis van grotendeels dezelfde criteria. Het valt nog te bezien of zij openheid van zaken zullen geven om te voorzien in de steeds breder gevoelde behoefte aan inzicht in het uiteindelijke eigendom van, en de uiteindelijke zeggenschap over bedrijven, zowel in het kader van het onboarding-proces als bestaande relaties met klanten.

Met het oog op het gebrek aan consistentie in de registratie-benadering van de verschillende lidstaten, de uiteenlopende beschikbaarheidsniveaus van data en de complexe eisen van de regelgeving (om nog maar niet te spreken over de steeds minder transparante hiërarchische structuren van ondernemingen) is de vraag hoe compliance-professionals moeten omgaan met het bepalen van het uiteindelijke eigendom en de uiteindelijke zeggenschap. In deze paper delen wij graag onze kennis.

# Problemen bij het bepalen van de UBO

Er is sprake van een verschuiving naar een heterogene aanpak van het bepalen van het uiteindelijke eigendom en de uiteindelijke zeggenschap.

---



Dat kan inhouden dat bedrijven niet één onderzoekslijn moeten volgen, maar meerdere. Zo kan er sprake zijn van één onderzoekslijn voor de stemrechten, één voor traditioneel eigendom en één voor invloed en zeggenschap. Dit kan ertoe leiden dat er meerdere personen als uiteindelijke belanghebbenden worden aangemerkt.



25 JUNI 2015

Vierde anti-witwasrichtlijn

26 JUNI 2017

Vierde anti-witwasrichtlijn toegepast door de lidstaten

9 JULI 2018

Vijfde anti-witwasrichtlijn

10 JAN 2020

Vijfde anti-witwasrichtlijn toegepast door de lidstaten

10 MRT 2021

EU-brede koppeling van UBO-registers

Als men het over het uiteindelijke eigendom heeft, worden er vaak simpele voorbeelden met volledige informatie gebruikt om verbanden en zakelijke relaties tussen bedrijven duidelijk te maken. Deze voorbeelden tonen slechts een handvol niveaus om aan te geven hoe de verwatering van aandeelhouders wordt berekend. Dit ziet er in de praktijk vaak heel anders uit. Tijd voor een bespreking van enkele van de meest voorkomende problemen.



## In het kort: de problemen bij het vinden van de UBO



### 1 EIGENDOM DAT NAAR HET BUITENLAND VOERT

- Rechtsgebieden die geen openheid van zaken geven
- Belastingparadijzen



### 2 VERWATERING VAN AANDEELHOUDERS

- Onvermelde eigendomspercentages
- Alleen informatieplicht voor meerderheidsbelangen



### 3 CONFLICTERENDE INFORMATIE

- Timing van rapportage
- Afwijkende definities van eigendom/zeggenschap

1

### EIGENDOM DAT NAAR HET BUITENLAND VOERT

Dit is verreweg het meest voorkomende probleem. In Nederland is misschien sprake van transparante informatievoorziening, maar daar is in rechtsgebieden in het buitenland maar zelden sprake van. Bovendien is de kans groot dat de entiteit in kwestie niet in Nederland is gevestigd. Voor veel bedrijven levert een internationale klantenkring de meeste problemen op. Dit maakt het een stuk moeilijker om contact op te nemen met managers en eigenaars. Uiteindelijke belanghebbenden kunnen dus verschillende niveaus zijn verwijderd van de rechtspersoon die het uitgangspunt van het UBO-onderzoek vormt.

2

## VERWATERING VAN AANDEELHOUDERS

Er zijn veel rechtsgebieden waarin het uiteindelijke eigendom kan worden vastgesteld aan de hand van beschikbare data. Maar het is niet altijd per definitie mogelijk om een exact eigendomspercentage te berekenen. Zo is het mogelijk dat er informatie over schakels in de eigendomsstructuur ontbreekt of dat het register alleen aangeeft dat er sprake is van een meerderheidsbelang. Dit kan het moeilijk maken om het juiste verwaterde eigendomspercentage voor de complete bedrijfsstructuur vast te stellen.

3

## CONFLICTERENDE INFORMATIE

Bij wereldwijde eigendomsstructuren is er vaak sprake van ontbrekende of conflicterende informatie. Daar zijn diverse oorzaken voor aan te wijzen. Zo is het mogelijk dat de informatieverplichtingen van sommige registers (zoals het UBO-register) bepaalde eigendomsniveaus buiten beschouwing laten, of dat sommige rechtsgebieden er andere voorschriften op nahouden.

Er is sprake van verschillende combinaties van processen voor het opvragen van, of delen van informatie over de rechtmatige of directe eigenaar en de uiteindelijke belanghebbende. Als een natuurlijke persoon in China zeven niveaus is verwijderd van een Nederlandse onderneming en er sprake is van wijzigingen in diens eigendomsbelangen, is het maar de vraag of hij of zij ook daadwerkelijk rekening zal houden met diens Nederlandse verplichtingen als persoon met aanzienlijke zeggenschap. Het is ook mogelijk dat bedrijven in hun jaarrekening aangeven wie hun uiteindelijke belanghebbende is. Die persoon kan weer verschillen van de persoon met aanzienlijke zeggenschap, en die kan op zijn beurt weer afwijken van de uiteindelijke belanghebbende die in de confirmation statement wordt opgevoerd, al naar gelang het tijdstip van rapportage.

# UBO-monitoring

Het verwerven van inzicht in UBO's en het screenen daarvan is geen sinecure, maar zoals we zojuist hebben gezien zijn er manieren om grip op dit proces te krijgen.

---



## Monitoring van UBO-informatie op wijzigingen binnen een relevant tijds kader is met het oog op de regelgeving eveneens van cruciaal belang voor het minimaliseren van de risico's en het opvoeren van de transparantie.

Het is echter bijzonder lastig om na te gaan hoe UBO-informatie moet worden gemonitord en bijgewerkt zonder dat dit ten kosten gaat van de efficiëntie of tot nieuwe operationele pijnpunten leidt.

UBO-monitoring vindt vaak plaats in het kader van een risicogestuurde aanpak. Er is sprake van periodieke evaluaties, en organisaties beginnen elk jaar met een schone lei. Normaliter levert een periodieke evaluatie belangrijke informatie op. Soms wordt de informatie gewijzigd als gevolg van diverse veranderingen ten aanzien van de klant en tegenpartijen, en wel binnen drie gebieden:

- bedrijfsmatige wijzigingen (adressen, namen enzovoort)
- informatie over directeurs
- eigendom

Voordat je met UBO-monitoring van start gaat, is het belangrijk om op systematische wijze het eindpunt van een onderzoekslijn te bepalen. De volgende methoden en technieken kunnen daarbij helpen:

### 'SPIDERING'

Deze methode neemt een bedrijf als uitgangspunt en volgt elke afzonderlijke relatie tot het einde, om vervolgens de volledige eigendomsstructuur te bezien. Het opsplitsen van het aflopen van het netwerk (spidering) en het algoritme voor het berekenen van het eigendomspercentage maakt het mogelijk om verschillende perspectieven en berekeningen te hanteren. Dit kan snel worden uitgevoerd voor dezelfde geretourneerde dataset, omdat spidering niet voorwaardelijk is. De technologie achter graph databases

heeft inmiddels het volwassenheidsstadium bereikt, zodat grote datavolumes in luttele seconden kunnen worden verwerkt en geretourneerd.

## ALGORITMES

Er is een flexibele reeks van algoritmes beschikbaar die ondersteuning bieden voor verschillende toepassings-scenario's. Een voorbeeld hiervan is het toepassen van een worst case scenario-algoritme. Andere algoritmes kunnen weer worden toegespitst op het bepalen van het zeggenschapsniveau. Deze aanpak levert meestal een redelijke mate van detail op, maar voor sommige aspecten kan er een specifiek percentage ontbreken, zodat er geen volledige berekening van het eigendomspercentage kan worden uitgevoerd. Dat betekent dat uiteindelijke belanghebbenden of eigenaars wel kunnen worden geïdentificeerd, maar dat er geen informatie beschikbaar is over de exacte omvang van hun eigendomsaandeel. Bij het een worst case scenario-benadering is het mogelijk om op basis van de resterende percentages een indicatie te geven of er wel of niet rekening moet worden gehouden met eigenaars. Als alle eigenaars en hun percentages worden opgeteld, is het mogelijk dat het totale percentage boven de 100% uitkomt. Deze aanpak kan echter zorgen voor een forse reductie van het aantal uiteindelijke belanghebbenden dat aan een drempelwaarde voor het risiconiveau voldoet. In de meeste gevallen is het waarschijnlijk dat dit resulteert in een tienvoudige reductie van het aantal schakels in de keten, zelfs als er rekening wordt gehouden met een worst case scenario.

# Waarom is het belangrijk om het uiteindelijke eigendom van derden te evalueren?

---

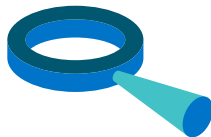


- De vijfde anti-witwasrichtlijn (5AML) schrijft voor dat je UBO-informatie moet monitoren en up-to-date moet houden
- Eigendomsstructuren zijn complex, en er is vaak sprake van veranderingen op meerdere niveaus
- Percentuele wijzigingen kunnen boven of onder de risicodrempel van het interne beleid uitkomen
- Entiteiten binnen de structuur kunnen verhuizen naar landen met een hoger risico
- Op die manier beschik je over het meest actuele overzicht van eigenaars van derden

Er zijn al vele jaren mogelijkheden voor het beheer van stamgegevens (master data management) beschikbaar die mogelijk maken om bedrijfsgegevens van klanten en hun bestuurders en/of directeurs bij te werken. Het is mogelijk om snel en eenvoudig grote datavolumes aan te leveren, zodat de gegevens direct kunnen worden bijgewerkt. Master data management biedt de mogelijkheid om regels op te stellen voor het bepalen van de relevantie van wijzigingen.

Het is duidelijk welke kant het opgaat: organisaties zijn steeds vaker gedwongen om op eigen houtje hun processen te automatiseren. Daar zijn verschillende redenen voor:

- Er komt steeds meer informatie beschikbaar.
- Bedrijven moeten hun evaluatieprocessen voortdurend opschalen. Dit is echter moeilijk te doen zonder in kostbaar personeel te investeren en hun vaardigheden voortdurend verder te ontwikkelen.
- Er worden steeds meer eisen toegevoegd aan de lijst voor het controleren en screenen van UBO's. Daarmee wordt het steeds moeilijker om de ontwikkelingen bij te benen en het niveau van dienstverlening aan te laten sluiten op de verwachtingen van zowel interne als externe klanten.



# Overstappen op systematische monitoring

Veel organisaties zijn inmiddels serieus aan het nadenken over hoe ze het monitoringaspect van due diligence voor klanten en derden vorm kunnen geven in een systeem dat het mogelijk maakt om periodieke evaluaties in te ruilen voor continue evaluaties.





**Daaraan zijn potentiële voordelen verbonden, zoals tijdsbesparing en een mate van consistentie die niet haalbaar is met handmatige evaluaties. De belangrijkste voordelen zijn automatisering en de mogelijkheid om regels op te stellen voor het signaleren van verborgen complexiteit.**

Continue evaluaties bieden veel sneller inzicht in de werkelijke risico's voor elke klant of tegenpartij. Uiteindelijk biedt dit de mogelijkheid om het extra omzetspotentieel van een klant sneller aan te spreken.

Hoewel automatisering voor kostenbesparingen kan zorgen, is een bepaalde mate van menselijke tussenkomst nog altijd nodig en waardevol. Een continu evaluatieproces biedt veel sneller inzicht in de werkelijke risico's voor elke klant of tegenpartij. Uiteindelijk biedt dat de mogelijkheid om het extra omzetspotentieel van een klant sneller aan te spreken.

Het monitoren en continu evalueren van het juridische of uiteindelijke eigendom/het uiteindelijke zeggenschap blijkt in de praktijk echter lastiger te realiseren.

Bij Altares Dun & Bradstreet zijn we van mening dat het eigendom van een rechtspersoon net zo zou moeten worden benaderd als elk ander evaluatiecriterium. In dit kader moet een antwoord worden gevonden op drie simpele vragen:

- Hoe kunnen we vaststellen of er sprake is van enige verandering?
- Hoe stellen we vast wat er precies is veranderd?
- Is de wijziging van invloed op het compliance-proces, de klant, het interne beleid of de organisatie?

1

## Hoe kunnen we vaststellen of er sprake is van enige verandering?

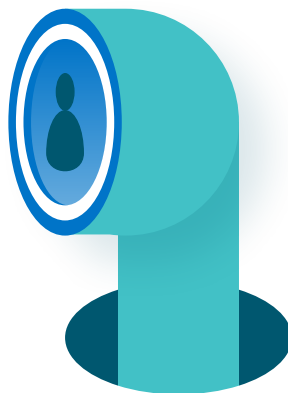


Zonder een baseline of eindpunt is het moeilijk om inzicht in werkelijke veranderingen te verwerven. Als een eindpunt wordt vastgesteld, kan er dagelijks of maandelijks een nieuwe berekening van het eigendomspercentage worden uitgevoerd om te zien of de uitkomst gelijk blijft. Er zijn bepaalde aspecten die in menselijke ogen gesneden koek zijn, terwijl automatiseringsoplossingen daar kleine details van uitlichten die op problemen zouden kunnen wijzen.

Stel bijvoorbeeld dat er een nieuwe entiteit in een holding-structuur wordt opgenomen, terwijl de uiteindelijke aandeelhouders dezelfde blijven. Als de aandeelhouders op een andere manier in kaart worden gebracht, zou dat kunnen resulteren in een wijziging die ruis vertegenwoordigt. Met andere woorden: er is strikt gezien sprake van een verandering, alleen geen verandering die relevant is voor het uiteindelijke eigendom.

Al naar gelang de eisen van de regelgeving, verschillen tussen sectoren en de risicobereidheid van organisaties kan het ook nuttig zijn voor compliance-teams om na te gaan wat ze moeten doen in een situatie waarin sprake is van een verschuiving van juridisch eigendom naar een uiteindelijk belang, terwijl de uiteindelijke eigenaars ongewijzigd blijven. Het is van cruciaal belang om te standaardiseren, appels met appels te vergelijken en 'werkelijke' wijzigingen te signaleren. Compliance-teams doen er ook goed aan om alle partijen uit te filteren die geen uiteindelijk belanghebbenden zijn, voor zover hun risicobereidheid dat toelaat.

Voor het bepalen van het uiteindelijk eigendom zouden organisaties moeten nadenken over hoe ze UBO's willen vertegenwoordigen en vaststellen of een verandering in de onderzoekslijn zonder een verandering van personen voor hun organisatie relevant is.



## 2

## Hoe stellen we vast wat er precies is veranderd?

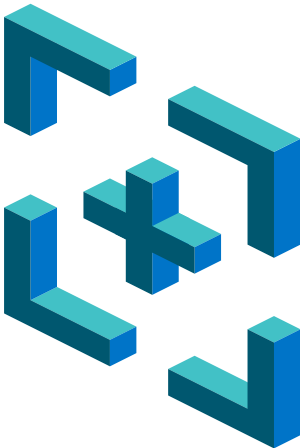


De meeste systemen die worden ingezet voor de detectie van wijzigingen maken gebruik van een unieke ID voor elk gegevensbestand. Ze controleren vervolgens elk gerelateerd kenmerk in chronologische volgorde (oud naar nieuw). Deze systemen evalueren in feite een deelverzameling van data die in een rij is samengebracht. Elke keer dat er een wijziging wordt gedetecteerd, vergelijken ze die rij op dezelfde manier.

Het bepalen van het uiteindelijke belang vraagt echter om een andere aanpak die gebruikmaakt van kenmerken die geen deel uitmaken van een standaard gegevensrij, maar met elkaar zijn verbonden door middel van relaties. Deze kenmerken en relaties moeten eveneens worden nagelopen. Zo is het zeer onwaarschijnlijk dat de naam of geboortedatum van een persoon verandert, maar heel goed mogelijk dat diens eigendomspercentage in een onderneming wijzigt. In dat geval is de uiteindelijke belanghebbende

onveranderd gebleven, maar zijn de kenmerken gewijzigd. In de praktijk is het meest waarschijnlijke scenario dat er een uiteindelijke belanghebbende is bijgekomen of weggevallen.

Eigendom omvat een inherent elastische gegevensstructuur. Wijzigingen van één schakel in de keten kunnen een domino-effect hebben. Welk controlemechanisme je organisatie ook gebruikt, het moet in staat zijn om veranderingen te detecteren, zodat je de oude en nieuwe situatie kunt vergelijken. Op die manier kun je rekening houden met potentieel belangrijke veranderingen die een gebeurtenis verderop in de keten teweegbrengt.



3

## Is de wijziging van invloed op het compliance-proces, de klant, het interne beleid of de organisatie?

Eén wijziging binnen een eigendomsstructuur kan diverse gevolgen hebben, al naar gelang de onderneming die het uitgangspunt van de evaluatie vormt. Het vaststellen van de werkelijke wijziging vraagt dus om contextuele informatie.

Een wijziging binnen de uitgelichte schakel zal diverse gevolgen hebben voor de andere schakels in de keten. Daarom vraagt het doorvoeren van de wijziging binnen de hele keten en het evalueren en berekenen van de gevolgen daarvan om krachtige technologische oplossingen.

Compliance-teams zullen enkele regels moeten instellen om deze wijzigingen te kunnen verwerken en er wijs uit te worden. De meest voor de hand liggende regel is een controle van de drempelwaarde. In dat geval wordt er gemonitord op situaties waarin er geen sprake is van wijzigingen of het wegvallen van uiteindelijke belanghebbenden, maar wel van een wijziging van het kenmerk 'eigendomspercentage'.



Als de nieuwe uiteindelijke belanghebbenden zijn geïdentificeerd, zouden compliance-teams moeten kunnen zien of die een risico drempel overschrijden. Als dat het geval is, moeten ze verder gaan met de volgende stap: screening. In sommige gevallen is het mogelijk dat er een groot aantal uiteindelijke belanghebbenden wordt geïdentificeerd, zelfs als een worstcasescenario wordt gehanteerd. Dat is mogelijk als er sprake is van een groot klanten- of leveranciersbestand. Organisaties kunnen ervoor kiezen om een bedrijfsspecifieke verzameling van regels toe te passen om de gevolgen van wijzigingen te evalueren. Voor een financiële dienstverlener kan het bijvoorbeeld nodig zijn om alle nieuwe uiteindelijke belanghebbende te screenen. Een industrieel bedrijf zou ervoor kunnen kiezen om het onbekende uiteindelijke eigendom uit te middelen. Als er echter sprake is van honderden uiteindelijke belanghebbenden, zou het ook kunnen besluiten dat het onwaarschijnlijk is dat een van hen de volledige zeggenschap heeft.

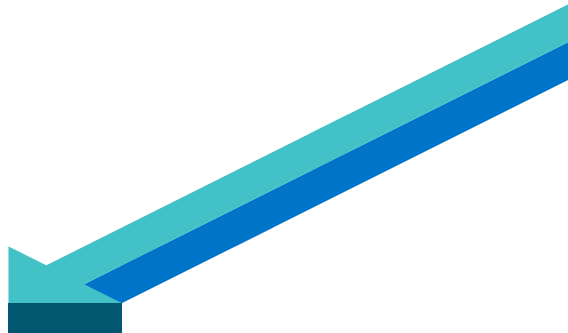
Professionals die ervaring hebben met het screenen op sancties, politiek betrokken personen en negatieve berichtgeving in de media weten hoe lastig het is om false positives (onterechte meldingen) uit te filteren. Het is daarom belangrijk om uiterst nauwgezet te werk gaan, zodat er in een later stadium minder werk hoeft te worden verricht. Het toepassen van drempelwaarden en regels en het vaststellen van de risicobereidheid zijn bepalend voor wat er in het volgende stadium gebeurt.

Als een screening geen treffers oplevert, zou de evaluatie van wijzigingen ten aanzien van UBO's volledig kunnen worden geautomatiseerd. Als er wel sprake is van treffers, en alle benodigde handmatige evaluaties van false positives zijn voltooid, is er een realistisch beeld verkregen van de gevolgen van de wijzigingen. Uiteraard zou het omgekeerde moeten gebeuren als er uiteindelijke eigenaars wegvallen. Het is heel goed mogelijk dat dit een positieve uitwerking heeft op de risicodrempel als er tijdens het screeningsproces sprake was van treffers voor deze personen.

Een toename van het aantal datapunten zal gepaard gaan met meer afwegingen ten aanzien van de regels die worden toegepast. Zo kan er bij een risicogestuurde aanpak worden besloten om geen nader onderzoek uit te voeren als er sprake is van een onderneming die aan een erkende beurs is genoteerd. Sommige organisaties kennen mogelijk extra gewicht toe aan staatsbedrijven, terwijl andere organisaties weer andere factoren willen meewegen, zoals de score van het bedrijf voor de Corruption Perceptions Index van Transparency International in het desbetreffende rechtsgebied. Er kunnen diverse andere kenmerken aan schakels in de keten worden gekoppeld om te bepalen of entiteiten relevant zijn, welke mate van risico ze vertegenwoordigen en of ze wel of niet moeten worden gescreend.

Ten slotte kunnen compliance-teams evalueren of het resultaat van al deze gecombineerde regels daadwerkelijk resulteert in een wijziging van het risicoprofiel voor de entiteit in kwestie.

Tot dusver hebben we onze focus hoofdzakelijk gericht op het uiteindelijke eigendom. Er is echter sprake van een toenemende focus op andere evaluaties en factoren, zoals wie invloed op, of zeggenschap over de onderneming heeft. Naast het berekenen van eigendomspercentages moeten compliance-teams ook rekening houden met wat de toekomst brengt, zoals nieuwe perspectieven op het eigendom en de zeggenschap. Het valt dus aan te raden om alle typen kenmerken en data op te slaan, zodat ze in de toekomst ook kunnen worden meegenomen in het monitoringsproces.





# Conclusie

**1**

Probeer om je monitoringaanpak en -systemen toekomstbestendig te maken, zodat je kunt voldoen aan toekomstige controlevereisten en ondersteuning kunt bieden voor nieuwe eigendomsstructuren.

**2**

Hanteer een systematische en consistente aanpak voor het berekenen van het uiteindelijke eigendom en de uiteindelijke zeggenschap.

**3**

Verwerf inzicht in de complexiteit van monitoring en de elastische aard van de data en wijzigingen.

**4**

Omarm nieuwe technologieën voor het automatiseren van processen en het evalueren van de gevolgen van wijzigingen.

# Hoe Altares Dun & Bradstreet je kan helpen

## De data en oplossingen van Altares Dun & Bradstreet stellen je in staat om jouw gehele netwerk real-time te monitoren.

Met onze wereldwijde data ben je in staat de volledige eigendomsstructuur van een organisatie bloot te leggen, ongeacht de geografische locatie van organisaties. Ontvang automatisch meldingen zodra er wijzigingen optreden in de UBO-structuur van je klanten, leveranciers en andere partijen. Pak de regie en ga proactief om met het beheer van wijzigingen.

- ▶ Monitoringinformatie wordt dagelijks bijgewerkt
- ▶ Een wijzigingshistorie voor de afgelopen 12 maanden biedt je inzicht in de huidige en vorige situatie voor alle uiteindelijke belanghebbenden
- ▶ Ontvang informatie over directe en indirecte wijzigingen in de eigendoms- en zeggenschapsstructuur en wijzigingen van data (zoals procentuele wijzigingen)
- ▶ Signaleer de toevoeging van UBO's aan de structuur of het wegvallen daarvan
- ▶ Maak gebruik van een API om meldingen aan je bestaande workflow toe te voegen

## OUR VISION

# Smart insights to shape your future

**WE** believe data  
is only valuable  
when it has a  
purpose



**WE** guide you  
through this ever-  
expanding data  
universe



**YOU** create a  
company culture  
where data is  
empowered to be  
a strategic growth  
change-driver

Benieuwd naar  
onze compliance  
oplossingen?

Neem contact op met  
onze consultants.

**ROTTERDAM OFFICE**  
Otto Reuchlinweg 1032  
3072 MD Rotterdam  
The Netherlands  
+31 (0)10 710 95 60

[www.altares.nl](http://www.altares.nl)

**BRUSSELS OFFICE**  
Keizer Karellaan 576  
1082 Brussels  
Belgium  
+32 (0)2 481 83 00

[www.altares.be](http://www.altares.be)

[www.altares.lu](http://www.altares.lu)

**PARIS (COLOMBES) OFFICE**  
58 Avenue Jean Jaurès  
92700 Colombes  
France  
+33 (0)825 805 802

[www.altares.com](http://www.altares.com)